

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č. j.: KUOK 31266/2013
Sp Zn.: KÚOK/141464/2011/OŽPZ/7102
vyřizuje: Mgr. Ing. Pavel Granzer
tel.: 585 508 410
e-mail: p.granzer@kr-olomoucky.cz

V Olomouci dne 25. 4. 2013

Rozdělovník

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, v přenesené působnosti dle § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání společnosti PROCKHORNE s.r.o., se sídlem Holečkova 799/99, Praha 5, Košíře, IČ 28874536, (dále jen odvolatel) proti rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, (dále jen správní orgán) č.j.: SMOL/ŽP/55/3113/4/2011/Čí ze dne 7. 11. 2011 (dále jen rozhodnutí vydané v prvním stupni), které bylo potvrzeno rozhodnutím č.j.: 181400/2012-MZE-12151, ze dne 17. 10. 2012 (dále jen rozhodnutí ministra), v řízení o rozkladu, ve kterém správní orgán rozhodl 7. 11. 2011 o uložení opatření k nápravě stavu dle ustanovení § 51 odstavec 1 zákona č. 289/1995Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen lesní zákon), na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, parc. č. 833 v katastrálním území Lošov.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, (dále jen KÚOK) jako správní orgán nejbližší vyššího stupně, nadřízený správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, v souladu s ustanovením § 90 odstavec 5, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) rozhodl následovně:

Odvolání se zamítá a napadené rozhodnutí č.j.:SMOL/ŽP/55/3113/4/2011/Čí ze dne 7. 11. 2011 se potvrzuje.

Účastník řízení:

1. PROCKHORNE s.r.o., Holečkova 799/99, Praha 5, Košíře, IČ 28874536 (dle § 27 odstavec 1, písmene b) správního řádu)
2. Hnutí Duha, Dolní Náměstí 38, 779 00 Olomouc, IČ 44936354 (účastník dle ustanovení § 27 odstavec 2 správního řádu).

Odůvodnění

Rozhodnutím ministra č.j.: 181400/2012-MZE-12151, ze dne 17. 10. 2012 (právní moci nabylo dne 14. 11. 2012) bylo potvrzeno rozhodnutí ministerstva

zemědělství č.j.: 92465/2012-MZe-16231 ze dne 7. 6. 2012. Rozhodnutí ministra v řízení o rozkladu bylo doručeno na KÚOK dne 26. 3. 2013 a spisový materiál z KS Ostrava dne 16. 4. 2013. Věc se tak vrací do stadia před vydáním rozhodnutí o odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí. Předmět řízení je totožný (parcela č. 833 kat. území Lošov zůstává pozemkem určeným k plnění funkcí lesa a jeho obhospodařování ve smyslu ustanovení § 13 odstavec 1 lesního zákona). KÚOK je vázán, při interpretaci lesního zákona, právním názorem, vyjádřeným v rozhodnutí ministra. KÚOK tak při vydání tohoto rozhodnutí vychází z premisy, že „přestože se u pozemku určenému k plnění funkcí lesa parc. č. 833 kat. území Lošov jedná o bezlesí, je povinností každého vlastníka v souladu s ustanovením § 13 odstavec 1 lesního zákona, pozemek účelně obhospodařovat“. Účelným obhospodařováním je myšleno buď provozovat lesní školku nebo bezlesí na parc. č. 833 kat. území Lošov vrátit zpět do stavu, kdy budou plněny funkce lesa.

K věcné stránce:

Věcná stránka se od okamžiku postoupení odvolání správním orgánem (oznámeno přípisem doručeným na KÚOK dne 23. 12. 2011) nezměnila. Vlastnické právo k předmětnému pozemku zůstává omezeno na základě právních skutečností, které odvolací orgán zjistil z katastru nemovitostí. Předmětný pozemek je tak zatížen zřízením zástavního práva z rozhodnutí správního orgánu, dále je zde vydán nepravomocný exekuční příkaz o zřízení zástavního práva a konečně je ve věci podána žaloba na určení vlastnického práva. Fyzický stav předmětného pozemku je však totožný se stavem v roce 2011.

Procesní stránka věci:

KÚOK při vydávání tohoto rozhodnutí vycházel ze skutečnosti, že správní orgán vydal odvoláním napadené rozhodnutí jako věcně a místně příslušný správní orgán prvního stupně. Výrok předmětného rozhodnutí správního orgánu má dvě části. V první části je uložena vlastníku předmětného pozemku obecná povinnost účelně obhospodařovat pozemek určený k plnění funkcí lesa. Správní orgán ke splnění takto obecně uložené povinnosti dává možnosti („obecnost je konkretizována“) výběru ze dvou alternativ. Ve druhé výrokové části je stanovena tříletá lhůta k nápravě závadného stavu. Tím, že správní orgán stanovil lhůtu tří let, která umožňuje vlastníku, aby mohl nakládat s předmětným pozemkem jinak, než je v uvedeno v první výrokové části. Nadto, uplatní - li vlastník tuto vůli, pozbyde rozhodnutí o uložení opatření své platnosti. Je tak na vlastníku, aby uplatnil své ústavně zaručené právo naložit s předmětem vlastnictví podle své úvahy (lesní zákon umožňuje i jiný způsob využití pozemku určeného k plnění funkcí lesa. Ministr ve svém rozhodnutí o rozkladu zamítl podání rozkladu proti rozhodnutí ministerstva jako nedůvodný. Tím „aproboval“ rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a zrušil rozhodnutí KÚOK o odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí (č.j.: KÚOK č.j.: 285/2012 bylo zrušeno ve smyslu ustanovení § 152 odstavec 5 písmene b) správního řádu úplně). Odvolání společnosti PROCKHORNE s.r.o., se tedy vrátilo do stadia ve kterém bylo dne 23. 12. 2011 (odvolání proti rozhodnutí č.j.: SMOL/ŽP/55/3113/4/2011/Čí ze dne 7. 11. 2011). Z usnesení soudu vyplývá, že vydáním rozhodnutí ministra došlo k uspokojení druhého účastníka prvostupňového řízení (Hnutí Duha byl žalobcem a současně je i účastníkem řízení dle § 27 odstavec 3 správního řádu. Žalobcem ve věci soudního přezkumu rozhodnutí KÚOK č.j.: 285/2012 ze dne 12. 3. 2012). Odvolací orgán je nyní z úřední povinnosti zavázán k vydání dalšího „individuálního“ rozhodnutí o odvolání.

Závěrem:

Ke skutečnosti, že správní orgán výrok prvostupňové rozhodnutí formuloval alternativně, vedla prvostupňový orgán snaha v dané věci zajistit účelné obhospodařování pozemku určeného k plnění lesa. KÚOK k tomuto postupu uvádí, že jde spíše o originální, než právně konformní aplikací ustanovení § 67 a násl. správního řádu, ale toto řešení je v dané věci patrně jediný způsob, jak zajistit účelné obhospodařování předmětného pozemku určeného k plnění funkcí lesa. Podle názoru, vyjádřeném v rozhodnutí ministra (viz. výše), jímž je KÚOK vázán, nelze dopustit stav, že lesní pozemek bude neomezeně dlouhou dobu ve stavu, kdy neplní funkci, pro kterou mu byl statut pozemku určeného k plnění funkcí lesa odňat. Takový výklad ustanovení § 13 odstavec 1 lesního zákona je sice výklad extenzivní, ale legitimní. Argument vlastníka, že na předmětném pozemku nelze úspěšně zalesnit a zajistit budoucí porost stromy s hlubokým kořenovým systémem KÚOK sděluje, že vlastník v součinnosti se svým odborným lesním hospodářem mohou zvolit pro obnovu lesa na předmětném pozemku jiný typ lesa, případně využít jiných možností v souladu s platnými předpisy na úseku ochrany životního prostředí. Na základě shora uvedeného odvolací orgán rozhodl (opakovaně) o odvolání tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ustanovení § 91 odstavec 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Josef Veselský
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník:

Doporučeně do vlastních rukou:

1. PROCKHORNE spol. s.r.o., se sídlem Holečkova 799/99, Praha 5, Košíře, IČ 28874536 Praha 9 - Kbely,
2. Hnutí Duha, Dolní Náměstí 38, 779 00 Olomouc, (účastník dle § 27 odstavec 2 správního řádu).

Na vědomí :

3. Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
4. JUDr. Emil Flegel - v plné moci Prockhorne s.r.o.