



**Hnutí DUHA**  
místní skupina Olomouc

A > Dolní náměstí 38, 772 00 Olomouc  
T > 585 228 584  
F > 585 228 584  
E > olomouc@hnutiduha.cz  
W > [www.hnutiduha.cz/olomouc](http://www.hnutiduha.cz/olomouc)  
IČO > 44936354

**Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm**  
**Odbor výstavby a územního plánování**  
**Letenská 1918**  
**75661**

Olomouc, 15. 9. 2015

K č.j.: MěÚ-RpR/29522/15

## **Věc: Vyjádření k doplněné žádosti „Průmyslová zóna Zubří - inženýrské sítě“**

Hnutí DUHA Olomouc je účastníkem výše citovaného řízení na základě § 70 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Realizací inženýrských sítí, průmyslové zóny a oplocení v migračním koridoru velkých šelem a záplavovém území řeky Bečvy dojde k poškození veřejných zájmů, jako je ochrana přírody a krajiny a ochrana před povodněmi.

**Žádáme stavební úřad, aby žádosti o umístění stavby nevyhověl, případně aby řízení usnesením dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil, neboť spis neobsahuje podklady potřebné ke zjištění stavu věci, o němž by nebylo důvodných pochybností, dle § 3 správního řádu a chybí také listiny důležité pro ochranu veřejného zájmu (zejména zájmu nezasahování do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů) dle § 50 odst. 3 správního řádu. Správní orgán by měl sám odstranit dále uvedené nedostatky, případně k jejich odstranění vyzvat žadatele a uložit mu k tomu přiměřenou lhůtu. V případě dalšího doplnění podkladů by účastníci měli dostat příležitost se znovu vyjádřit.**

### **Odůvodnění:**

#### **I.**

Předložený posudek zpracovaný soudním znalcem v oboru ochrana přírody Dr. Tomášem Kurasem považujeme za neúplný a záměrně vynechávající určitá fakta, tedy vědomě nepravdivý a nedostatečný **ke zjištění stavu věci, o němž by nebylo důvodných pochybností**. Konkrétní výtky jsou následující:

- 1) Soudní znalec uvádí, že výskyt ještěrky obecné, přítomné podél Starozuberského potoka, je na pozemcích průmyslové zóny vzhledem k hospodářskému využití plochy nepravděpodobný. V případě výstavby silničních komunikací je ale pravděpodobné, že se ještěrka může na pozemcích PZ vyskytnout, protože po obnově lesních porostů

v migračním koridoru se okraj lesního okraje přesune na okraj průmyslové zóny, kde budou silniční komunikace a další betonové vyhráté plochy budou pro ještěrky atraktivní. Zároveň zde však bude hrozit vysoké riziko mortality na komunikacích, pozemky PZ se tak mohou stát „ekologickou pastí“. Protože lze očekávat, že činností investora dojde ke zvýšené mortalitě druhu, měl by mít žadatel doložit výjimku z ochranných podmínek dle §56, která stanoví podmínky na zmírnění těchto vlivů. Zvýšenou mortalitu lze očekávat také u dalších druhů plazů – slepýše křehkého a užovky obojkové.

- 2) Soudní znalec nepřesně argumentuje ohledně dostačující šířky migračního koridoru. „Podle různých autorů se jako dostačující pro zachování funkce uvádí šíře cca 100 m (...) doplněný o další prvky zlepšující prostupnost územím“. Bohužel však neuvádí, kteří různí autoři toto uvádějí, pouze v další větě cituje Hlaváče a Anděla (2001) jakožto „obecně akceptované práce pro vyhodnocení a návrhy migračních cest velkých savců“. Toto dnes již 14 let staré obecné metodické doporučení však bylo dále upřesněno v publikaci Anděla et. al. (2010), kterou soudní znalec uvádí v seznamu literatury, ale zcela opomíjí její závěry a doporučení, v současné době mnohem šířeji akceptované a používané než práce z roku 2001. Dálkové migrační koridory se například staly součástí územně analytických podkladů a jsou hojně využívány při tvorbě a aktualizaci územních plánů, zásad územního rozvoje nebo při posuzování různých projektů v rámci EIA v Beskydech a okolí (např. Losík & Háková, 2013a, 2013b; Banaš, 2015). Anděl et al. (2010, s. 131) definují dálkové migrační koridory jako „liniové struktury šířky cca 500 m, u kterých je základním požadavkem, aby do budoucna nebyly přerušeny jakoukoliv bariérou znemožňující migraci živočichů (...). Obecným principem je nezužovat šířku migračního koridoru výstavbou, která by mohla negativně ovlivnit jeho využívání migrujícími druhy. To se týká především bytové výstavby, průmyslové výstavby, stavby energetických zařízení, rekreační výstavby a budování nočního osvětlení (...). Průchodnost zemědělské krajiny je zapotřebí zachovat v ose koridoru a okolním prostoru o celkové šířce 500 m.“ Není nám známo, že by některá z dalších studií, uváděných autorem posudku mezi použitou literaturou, kromě Hlaváče a Anděla (2001), doporučovala minimální šířku migračního koridoru pro velké šelmy 100 metrů nebo méně.
- 3) Soudní znalec také cituje publikaci Bojdy et al. (2010) jako ukázkou šířek migračních koridorů velkých šelem užších než 100 m ve „srovnatelném území Vsetínské Bečvy“. Nevybral však dobré příklady. Všechny tři zmíněné koridory – „Velké Karlovice – východ“ (A2) a „Karolinka západ“ (A5), „Halenuv/Nový Hrozenkov“ (A8) jsou dle Bojdy et al. (2010) pro velké savce nefunkční (tabulka na str. 34). Na předchozí straně 33 autoři výslovně uvádějí: „Z důvodu velkého ovlivnění lidskými aktivitami je dalších 7 koridorů pro velké savce také prakticky neprůchodných, přesto mají nepostradatelný význam pro migraci ostatních menších živočichů a také pro zachování neporušeného krajinného rázu. Tyto koridory doporučujeme navrhnout a schválit jako lokální biokoridory. V údolí Vsetínské Bečvy se jedná o tyto koridory: A2-Velké Karlovice východ, A4-Karolinka východ, A7-Nový Hrozenkov/Karolinka, A8- Halenuv/Nový Hrozenkov, A13- Vsetín/Ústí. V údolí Senice se jedná o koridor B4-Lužná/Valašská Polanka a B5-Valašská Polanka/Leskovec. Soudní znalec zcela opomíjí parametry šesti dalších koridorů v údolí Vsetínské Bečvy, které Bojda et al. považují za potenciálně průchodné, a jejichž šířka se pohybuje ve stovkách metrů. Co se týče popisu u koridoru Karolinka – západ, je zde uvedeno 120 metrů, nikoliv 100–160 metrů, ale především – délka tohoto koridoru – vzdálenost dvou lesních komplexů ve Vsetínských vrších a Javorníkách je 200, v případě migračního koridoru Zubří je délka koridoru od souvislejšího lesního celku poblíž Starého Zubří ve Veřovických vrších k dalšími velkým lesním celku na levém břehu Rožnovské Bečvy několik více než 3 km, a velká část tohoto koridoru vede zemědělskou krajinou s nízkou lesnatostí. Vidíme proto podstatný rozdíl mezi oběma lokalitami a účelově vybírat čísla bez širšího kontextu má pramálo společného s objektivním posuzováním situace.

- 4) Mylný je také předpoklad, že by plot oddělující průmyslovou zónu a migrační koridor mohl významně snížit hluk, pakliže se nebude jednat o protihlukovou stěnu.
- 5) Na závěr, protože koridor nedosahuje deklarované šířky 100 metrů, se soudní znalec snaží obhájit zúžení migračního koridoru na šířku zhruba 70 metrů, kterou navrhl (zřejmě v důsledku neznalosti místní situace) ve svém dřívějším posouzení dle §45i (Kuras, 2010). Je pouze subjektivním, ničím nepodloženým názorem, že zúžení na úseku 25 metrů není významné, či situaci oproti současnému stavu dokonce vylepší. Kromě objektu VaK se zde nachází také občerstvení (st. p. č. 4905), které může i v nočních hodinách působit jako rušivý element a velké savce tak od migrace po levém břehu Starozuberského potoka dále odrazovat. Celkové zúžení nebude pouze v délce 25 metrů, ale zhruba 70 metrů.

Závěrem k připomínkám v části I uvádíme, že dosud nebyl odstraněn mnohokrát vznesený nedostatek týkající se absence výjimek dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. z důvodu migrace velkých šelem (jedná se o migračně významné území, které je dle Anděla et al. (2010) biotopem zvláště chráněných druhů živočichů) i dalších, výše uvedených druhů.

V rámci aktuálně běžícího projektu AOPK ČR „*Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR*“ se dálkové migrační koridory právě definují a zpřesňují do plochy biotopů zvláště chráněných druhů šelem za celou ČR. **Žádáme proto, aby Agentura ochrany přírody a krajiny ČR byla požádána o nezávislé posouzení, které by nejasnosti ohledně biotopů zvláště chráněných druhů vyřešilo.**

## II.

### Zhoršení retenční schopnosti krajiny

- 1) Převážná část navržené průmyslové zóny se nachází v záplavovém území řeky Bečvy. Část krajiny bude odvodněna novou silnicí a bude narušen půdní povrch množstvím dalších výkopových prací, pojezdem těžké stavební techniky apod. Stavět ve volné krajině, i když není úředně vedená jako aktivní záplavová zóna, ale záplavové území, kde v roce 1997 prokazatelně došlo k vyběžení Starozuberského potoka, považujeme za nepřijatelné. Zcela absentuje **komplexní posouzení v celém povodí Rožnovské Bečvy**. Studie Povodí Moravy hodnotí odtokové poměry pouze pro konkrétní lokalitu **bez širších územních vazeb**. Aby bylo posouzení relevantní, mělo by hodnotit odtokové poměry kumulativně v celém povodí, nikoliv izolovaně pro jednu lokalitu.
- 2) Rozpor s § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona (č. 254/2001 Sb.) k danému záměru. Vodoprávní úřad nezjistil stav věci a nedostatečně hájil vodohospodářské zájmy plynoucí z plánu hlavních povodí ČR, strategie ochrany před povodněmi a z vodního zákona. Rozpor je už v § 1 odst. 1 vodního zákona, který popisuje účel zákona o vodách následovně: „*chránit podzemní a povrchové vody a vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha*“. V žádném případě **budováním inženýrských sítí (silnice, kanalizace, sítě) v záplavové oblasti nedochází ke snižování nepříznivých účinků povodní a sucha**.
- 3) Stavbou dojde ke změně odtokových poměrů, vytvoření zpevněných ploch, ke snížení schopnosti údolní nivy vsakovat povrchový odtok a tlumit účinky povodní (viz např. zprávy o stavu životního prostředí na [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz)). Toto povede k rozkolísanosti průtoků ve Starozuberském potce a řece Bečvě s veškerým negativním vlivem na faunu a flóru i na obyvatelstvo. Tyto negativní jevy jsou popsány v Plánu hlavních povodí v kap. A 2.1 na str. 40–43. Stavba je tak v rozporu s § 23 odst. 1 písm. b) a § 23 odst. 2 a § 23 vodního zákona, kde je cílem ochrany vod zlepšování stavu vodních útvarů a zamezení vnosu

znečišťujících látek. Umístěním průmyslové zóny významně roste riziko vnosu znečišťujících látek a je prakticky znemožněna obnova přirozené nivy vodního toku Starozuberský, který je upraveným vodním tokem a kvůli této zóně nebude moci v budoucnu vytvořit přirozené koryto. Dojde také k negativnímu ovlivnění jeho přirozených rozlivů a tlumení povodňové vlny a to jak u Starozuberského potoka, tak řeky Bečvy. V plánu hlavních povodí ČR se v bodu 2.1. vymežujícím rámcové cíle v ochraně před povodněmi je jedním z cílů (písm. F) omezovat aktivity v záplavových územích zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika.

- 4) Pokud nebyla vymezena aktivní záplavová zóna, měl vodoprávní úřad vycházet z § 66 odst. 5. Vodoprávní úřad ve svém souhlasu vůbec nezohlednil skutečnost, že přes toto území za povodně v roce 1997 vedlo koryto potoka, takže si nezjistil stav věci tak jak mu ukládá správní řád a souhlas vydal na základě neúplných podkladů. Vodoprávní úřad tedy neměl souhlas pro navrhovaný záměr vůbec udělit, protože je v rozporu s vodohospodářskými zájmy uvedenými v § 1, § 23, § 23a, § 65 a plánem hlavních povodí České republiky a Strategii ochrany před povodněmi na území České republiky, která byla schválena usnesením vlády dne 19.02.2000 pod č. 382.
- 5) Také článek č. 26 Politiky územního rozvoje nařizuje „vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech“ V pomůcce pro uplatňování republikových priorit PÚR ČR 2008 (MMR, 2010) je dále upřesněno:

*Výjimečným a odůvodněným případem může být např. obec, jejíž převážná část se nachází v záplavovém území a vymezení zastavitelných ploch mimo záplavové území by znamenalo nežádoucí suburbanizaci se všemi důsledky s tím spojenými; může to být rovněž případ, kdy vymezení ploch mimo záplavové území koliduje s veřejným zájmem na ochraně ZPF (např. by došlo k záboru půd 1. tř. ochrany) apod. I v těchto případech je nezbytné, aby důvody pro vymezení zastavitelných ploch v záplavovém území byly náležitě prověřeny a komplexně posouzeny z hlediska převažujících veřejných zájmů, např. zpracováním a vyhodnocením různých variant umístění zastavitelné plochy, parametrů zástavby na ní a její hustoty, s posouzením jejího ohrožení a škod v případě povodní a prověřením opatření k snížení jejich důsledků. Dále priorita dbá na to, aby v systému ochrany před povodněmi byla upřednostněna realizace takových technických opatření, jejichž výsledkem by bylo zvyšování retenční schopnosti krajiny.*

Z uvedeného je zcela zjevné, že navržené inženýrské sítě nemohou splnit podmínku výjimečnosti a odůvodněnosti – převážná část území obce se nenachází na v záplavové oblasti a jiné lokality pro průmyslovou zónu nebyly vůbec posuzovány. Přestože Hnutí DUHA opakovaně upozorňovalo na existenci záplavové zóny, Městský úřad v Rožnově p. R. a jeho vodoprávní úřad zcela rezignovali na objektivní zhodnocení situace a po povodních v roce 1997 odmítl sebereflexi nevhodně navržené průmyslové zóny v roce 1996.

- 6) Stavební úřad nezohlednil ani nový, právě připravovaný územní plán jako základní koncepční dokument vycházející s aktuálních požadavků a limitů v území. Ačkoliv územní plán není zatím vydán, je už projednán s dotčenými orgány a proběhlo veřejné projednávání. Na přípravu nového územního plánu je proto nutné nahlížet jako na předběžnou otázkou podle § 57 správního řádu a řízení o umístění stavby dle § 64 přerušit, dokud nebude nová územně plánovací dokumentace platná.

S pozdravem

Miroslav Kutal  
koordinátor Hnutí DUHA Olomouc

Vyřizuje: [miroslav.kutal@hnutiduha.cz](mailto:miroslav.kutal@hnutiduha.cz)

## Literatura:

- Anděl P., Mináriková T. & Andreas M. (2010) *Ochrana průchodnosti krajiny pro velké savce*. Liberec: Evernia
- Banaš M. (2015) *Posouzení vlivu záměru „Zimoviště pro ovce Vidče“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění*. Dolany: Ekogroup Czech
- Bojda M., Kutal M. & Praus L. (2010) *Aktuální situace propustnosti krajiny v údolí Vsetínské Bečvy a Senice*. Olomouc: Hnutí DUHA Olomouc
- Hlaváč V. & Anděl P. (2001) *Metodická příručka k zjišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy*. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
- Kuras T. (2010) *Průmyslová zóna Zubří - Inženýrské sítě v Zubří na pozemku parc. č. 5347/3, 5352, 5460 v katastrálním území Zubří: Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 podle § 45i zák. 114/1992 Sb.,. Olomouc: (nepublikovaná studie)*
- Losík J. & Háková A. (2013a) *Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.: Návrh územního plánu Bílá*. Olomouc: (nepublikovaná studie)
- Losík J. & Háková A. (2013b) *Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.: NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU Zubří*. Olomouc: (nepublikovaná studie)