



**Hnutí DUHA**  
místní skupina Olomouc

A > Dolní náměstí 38, 779 00 Olomouc  
T > 585 228 584  
F > 585 228 584  
E > olomouc@hnutiduha.cz  
W > [www.hnutiduha.cz/olomouc](http://www.hnutiduha.cz/olomouc)  
IČO > 44936354  
ČÚ > 2200096544/2010

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**odbor životního prostředí a zemědělství**  
**Jeremenkova 40a**  
**Olomouc**  
[s.kladrobova@kr-olomoucky.cz](mailto:s.kladrobova@kr-olomoucky.cz)

ke sp.zn. KÚOK/4873/2011/OŽPZ/414

### **Vyjádření k oznámení záměru „Parkoviště ZOO Svatý Kopeček“**

V souladu s ust. § 6 odst. 7 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zák.o EIA“), zasíláme příslušnému orgánu níže uvedené vyjádření:

#### **1) Absence posouzení variant posuzovaného záměru**

V předloženém oznámení naprosto postrádáme posouzení VARIANT záměru. V kapitole B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry je uvedeno: „*Zájmová lokalita je turisticky a rekreačně velmi přitažlivá, což má za následek vysoké dopravní zatížení prostorů přilehlých zoologické zahradě na Svatém Kopečku. Možným řešením nedostatečné kapacity současné statické dopravy je navýšení parkovacích prostor v oblasti. Tímto úkolem se zabývala „Vyhledávací studie nové polohy parkoviště pro motorová vozidla v městské části Svatý Kopeček“ (Stavoprojekt Olomouc, červenec 2008), která stanovila základní principy variantních řešení v širších územních vztazích a doporučila předmětnou lokalitu jako nejvhodnější řešení v případě schválení změny současného územního plánu.*“ Z uvedeného je zřejmé, že minimálně předmětem uvedené vyhledávací studie bylo více variant záměru – řešení statické dopravy pro návštěvníky ZOO na Sv.Kopečku. Z textu však již nevyplývá, podle jakých kritérií bylo zvoleno právě toto řešení zpracované nyní v oznámení – zda předmětem vyhledávací studie bylo i posouzení vlivů jednotlivých variant na životní prostředí. Jsme přesvědčeni o tom, že posouzení vlivů variant na životní prostředí předmětem vyhledávací studie nebylo a je tedy na místě takové posouzení již dříve uvažovaných variant provést NYNÍ v rámci zjišťovacího řízení.

Dále zdůrazňujeme, že posouzení variant nemusí nutně spočívat pouze v rozdílném umístění záměru (ačkoliv posouzení různého umístění záměru požadujeme především), ale také v použitých technologiích provozu. Např. v kapitole B.2. Údaje o vstupech, subkapitole B.2.2. Odběr a spotřeba vody je na str. 19 oznámení uvedena spotřeba vody sociálních zařízení a pro zavlažování rostlin. V uvedených případech je však zvažováno pouze používání pitné vody bez posouzení řešení (varianty), při němž by v těchto případech nebyla použita pitná voda. Žádáme proto o posouzení varianty předloženého

záměru spočívající v maximálním použití užitkové vody k činnostem, které nevyžadují hygienicky nezávadnou vodu.

## **2) Nesprávné zdůvodnění potřeby záměru**

Kapitola B.1.5. nese název Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí. Obsah kapitoly však s jejím názvem v žádném případě nekoresponduje.

V této kapitole rozhodně nejde o zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění. Hned v úvodu (str. 11 dole) je konstatováno, že „účelem navrhovaného záměru je vybudování parkovacích ploch pro motorovou dopravu v městské části Svatý Kopeček, který je v současné době nadměrně zatížen statickou dopravou spjatou s rekreační a turistickou aktivitou v zájmové oblasti...“ Uvedená věta má navozovat dojem, že po realizaci předloženého záměru již nebude lokalita Sv. Kopečka nadměrně zatěžována statickou dopravou (viz „...v současné době nadměrně zatížen...“) - jazykovým výkladem má být navozen dojem, že „v budoucnu“ po realizaci záměru tento problém (nadměrná zátěž statickou dopravou) bude vyřešen. Jestliže zpracovatel oznámení jako zdůvodnění záměru uvádí „nadměrnou zátěž“ Sv. Kopečka statickou dopravou, pak by řešením této situace nemělo být vybudování dalších ploch pro umožnění rozvoje statické dopravy (vznik nových parkovacích míst zákonitě vyvolá nárůst automobilů, které tato místa budou využívat, protože se pro jejich použití zlepší podmínky), ale změna celé koncepce individuální (a hromadné!) dopravy do městské části Sv. Kopečka tak, aby množství osobních automobilů příjezdících k ZOO mělo klesající tendenci. Realizace předloženého záměru však vyvolá účinek přesně opačný – zvětší komfort pro návštěvníky příjezdící svými automobily a tím vyvolá nárůst počtu osobních automobilů příjezdících do městské části Sv. Kopeček, a to o návštěvníky, kteří dnes z důvodu špatného parkování přímo u ZOO volí raději městskou hromadnou dopravu.

Název subkapitoly, stejně jako příloha č. 3 zák. o EIA, předestírá uvedení „přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí“. Zpracovatel oznámení se však s tímto zákonným požadavkem vyrovnal pouhým konstatováním (str. 12) „*Stavební záměr je posuzován pouze v jedné variantě*“, aniž by jakkoliv toto zúžení posuzovaných variant odůvodnil. V této části považujeme oznámení za zpracované **v hrubém rozporu se zákonem o EIA**, resp. s požadavky přílohy č. 3 zák. o EIA.

## **3) Nesouhlas se způsobem napojení parkovacího domu a parkoviště na silnici Sv. Kopeček – Radíkov**

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby parkovací objekt a parkoviště byly napojeny na stávající silnici Sv.Kopeček – Radíkov nově budovanou komunikací, která znehodnotí nemalou část rekreačního příměstského lesa. Vzhledem k tomuto způsobu napojení parkovacího objektu a parkoviště nelze souhlasit se shrnutím zpracovatele oznámení v subkapitole D.1.2. Vliv na významné krajinné prvky, chráněná území a ÚSES na str. 56, a sice, že „*vzhledem ke stavu lesních ekosystémů, vzhledem k navrženému ozelenění stavby a při dodržení opatření uvedených v kapitole D.4. můžeme označit negativní vliv stavebního záměru na VKP jako málo významný*“. Dle našeho názoru, má-li dojít k odnímání pozemků plnicích funkci lesa a kácení stromů tvořících v současné době příměstský les, nelze hovořit o málo významném vlivu záměru na VKP. Umístěním nové komunikace napojující parkoviště na silnici Sv. Kopeček – Radíkov vzniknou tlaky na další postupný zábor lesních pozemků (případně pozemků s porostem stromů) především k další výstavbě rodinnými domy, a to jak pozemků mezi stávající zástavbou na Sv. Kopečku a novou komunikací, tak i pozemků na druhé straně nově vzniklé komunikace (směrem od Sv. Kopečka).

Dále namítáme zvolenou dobu pro sčítání intenzity automobilové dopravy. Na str. 23 oznámení je uvedeno, že vlastní sčítání na ulici Darwinova a Radíkovská proběhlo o víkendu 12. 9. 2010 od 9:00 do 10:30. Dle našeho názoru mělo být sčítání automobilů zahájeno buď později, nebo mělo být měřeno po delší dobu (minimálně do 13 hodin), neboť v době od 9:00 do 10:30 není osobní automobilová doprava na svém denním vrcholu (toho dosahuje dle našich informací až v období kolem poledne).

#### **4) Nesouhlas se závěrem oznámení**

Nesouhlasíme se závěrem učiněným zpracovatelem oznámení na str. 67, a sice, že „z hlediska celkové hlukové zátěže v lokalitě se předmětný záměr projeví pozitivně“. Domníváme se, že nebyla dostatečně posouzena hluková zátěž také v ulicích před napojením ulice Darwinovy na ulici Radíkovskou. Je vysoce pravděpodobné, že po realizaci parkovacího domu a nového parkoviště, které zvýší komfort návštěvníků ZOO z hlediska používání individuální automobilové dopravy, stoupne počet návštěvníků, kteří v budoucnu dají přednost dopravě vlastním automobilem oproti dopravě MHD, přitom v současné době se tito návštěvníci do ZOO dopravují pomocí MHD. Je pak nepochybné, že počet příjezdějících automobilů a s tím související hluk, se **zvýší!**

Naopak podtrhujeme závěr zpracovatele oznámení týkající se zhoršení životního prostředí (str. 67): „*Při porovnání nulové varianty a předkládané varianty můžeme konstatovat, že stavební záměr se v některých aspektech negativně projeví vzhledem k životnímu prostředí.*“ Sám zpracovatel oznámení negativní projevy předloženého záměru připouští, avšak oznamovatel již nepředložil k posouzení jiné varianty řešení (vycházející např. z již výše zmíněné vyhledávací studie), na nichž by bylo negativní působení záměru na životní prostředí POROVNÁNO a případně vybrána varianta, která životní prostředí poškozuje nejméně.

Závěrem navrhuje, aby předložený záměr byl **podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí** a především aby bylo porovnáno **více variant** řešení parkování návštěvníků ZOO a příměstského lesa na Sv. Kopečku a zpracovávaná dokumentace aby se vypořádala s našimi námitkami uvedenými shora.

V Olomouci dne 7. 2. 2011

Mgr. Hana Kovaříková  
koordinátorka Hnutí DUHA Olomouc