



Hnutí DUHA
místní skupina Olomouc

A › Dolní náměstí 38, 772 00 Olomouc
T › 585 228 584
F › 585 228 584
E › olomouc@hnutiduha.cz
W › www.hnutiduha.cz/olomouc
IČO › 44936354
ČÚ › 2200096544/2010

Ministerstvo životního prostředí
Marta Lapčíková
Vršovická 65, 100 10 Praha 10
odbor výkonu státní správy IX
pracoviště: Čs. legií 5, 702 00 Ostrava

Olomouc, 7.4.2011

Vyjádření Hnutí DUHA Olomouc k oznámení „Bobová dráha Čeladná“ (Čj. 328/580/11,21602/ENV)

V souladu s ust. § 6 odst. 7 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zák.o EIA“), zasíláme příslušnému orgánu níže uvedené vyjádření:

- 1) V současné době je v hodnocené oblasti dostatečný počet atrakcí pro turisty a obyvatele, což potvrzuje i oznamovatel na str. 4. („*Území CHKO Beskydy je dlouhodobě velmi exponovaná oblast z hlediska sportu, turistiky, rekreace, a to jak v případě krátkodobých, tak dlouhodobých návštěv.*“), a nelze donekonečna zvyšovat počet sportovních areálů v cenných lokalitách (2.zóna CHKO Beskydy). Vzhledem k současnému stavu také nelze předpokládat, že realizace nebo ne-realizace bude mít zásadní dopad na život a ekonomiku obce nebo daného regionu. Společenský přínos pro obec a její obyvatele bude minimální ne-li záporný, vzhledem ke koncentraci a rozsahu všech současných i plánovaných aktivit v malé podhorské obci.
- 2) Při hodnocení záměru nelze vycházet pouze z formálního stavu (sjezdová trať), ale je nutné zohlednit i fakt, že trať už cca 3 roky není provozovaná a přírodní podmínky v této poměrně nízko položené lokalitě bez umělého zasněžování (kterou sjezdová trať nedisponuje) výrazně omezují její využívání. Vzhledem k tomu, že se lokalita nachází na okraji souvislých lesních komplexů a v blízkosti skalních výchozů, které jsou atraktivní i pro velké šelmy, lze předpokládat, že živočišné současnou sjezdovou trať považují za běžný luční porost nebo průsek. Je prokázáno, že strukturované porosty s vysokou komplexitou (padlé kmeny, vývraty, skalní výchozy, hromady větví) jsou preferovaným biotopem pro číhání a lov rysa. Ve vegetační sezóně se lovecká místa rysa také často nacházejí v blízkosti lesních paloučků nebo jiných otevřených plochách, kde se pase srnčí zvěř – hlavní kořist rysa (Podgórski et al. 2008).
- 3) Nelze se spokojit z vysvětlením ze str. 17 oznámení, dle kterého bude dráha splňovat normy hlučnosti a zejména, že nelze provést hlukovou zkoušku na celek, který ještě není instalován, když se u bobových drah vždy jedná o originální provedení projektované na každou lokalitu zvlášť. Alespoň pro přibližné stanovení hluku emitovaného bobovou dráhou požadujeme provedení hlukové zkoušky u nějaké již existující dráhy podobných parametrů, aby bylo možno alespoň částečně vytvořit představu o hlukovém zatížení. Odkazy na dodržování norem hlučnosti je možno použít při posuzování vlivu na obyvatelstvo, ale ne pro posuzování vlivu na živočichy, kde obdobné normy neexistují a navíc se liší vnímání hluku u lidí a zvířat. Je třeba také zmínit, že bobové dráhy lze zařadit mezi tzv. zážitkové aktivity, které vyvolávají v lidech značné emoce, jež jsou uvolňovány křikem, proto je potřeba vzít při vyhodnocování hlukového zatížení lokality v úvahu i tuto skutečnost. Zvlášť je-li navrhovaná kapacita dráhy 250 osob za hodinu.
- 4) Na základě výsledků hlukové studie potom bude možné stanovit vliv záměru na okolní významné biotopy osidlované velkými šelmami (a dalšími živočichy náročné na rušení) a upravit parametry bobové dráhy. Je zřejmé, že není třeba aby bobová dráha byla 1106

metrů dlouhá. Její zkrácení a odsunutí horního konce dráhy o 70–140 metrů od hrany hřebene by výrazně omezilo hluk šířící se do okolí a vrchní část sjezdové tratě (louka) by byl celoročně zachován jako atraktivní místo pastvy srnčí zvěře a tedy lovecký biotop pro rysa. Toto zkrácení by přitom výrazně nesnížilo atraktivitu pro turisty – například v Mostech u Jablunkova funguje od roku 2004 s úspěchem bobová dráha dlouhá 650 metrů a většina fungujících bobových drah v ČR je kratší než 1000 metrů.

- 5) V oznámení i „naturovém hodnocení“ se uvádí, že provoz bude „přerušen v březnu a dubnu (v době vodění mláďat rysa)“. Tuto informaci považujeme za zavádějící. Ve skutečnosti dochází u rysa ostrovida k porodům nejčastěji v květnu, například Henriksen et al. (2005) na základě rozsáhlého průzkumu evropských zoo uvádí, že 50 % ze zjištěných porodů proběhlo v období 19.–31.5. Rysice svá kořata vodí téměř rok – proto, pokud by měly být parametry užívání bobové dráhy stanoveny s ohledem na reprodukční biologii a vodění mláďat, musel by být záměr zamítnut jako celek.

Omezení provozu v březnu a dubnu má opodstatnění – spadá do období páření a gravidity samic, ve kterém zvířata rovněž vyžadují zvýšený klid. Aby však bylo zajištěno úspěšné vyvedení mláďat, požadujeme omezit provoz bobové dráhy minimálně v období března–červen, protože samostatného pohybu jsou rysí kořata schopna až od 4. týdne věku (Hell et al. 2004).

- 6) Rovněž možný provoz v letních měsících do 21. hodiny nepovažujeme za vhodný. Aktivita velkých savců začíná často už několik hodin před setměním a proto by měl být provoz i v letních měsících ukončen nejpozději v 19:00 hodin.
- 7) Vzhledem k výše uvedenému vzniku nového rušivého jevu požadujeme, aby si investor zajistil výjimku dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění pro zvláště chráněný druh – rys ostrovid, jehož biotop bude výstavbou sjezdové trati narušen, kde Správa CHKO Beskydy jako kompetentní orgán stanoví podmínky, za kterých bude možné bobový areál provozovat.
- 8) Pro snížení světelného znečištění v okolí parkoviště by měly být použity nízkotlaké sodíkové výbojky nebo stávající vysokotlaké sodíkové výbojky s dokonalým stínidlem.
- 9) Parkoviště by mělo být vybaveno vsakovacím systémem který zadrží dešťové srážky a zpomalí jejich odtok.

Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byl předložený záměr byl **podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí** – především aby byla zpracována **hluková studie** pro provoz bobové dráhy, bylo porovnáno **více variant** řešení její umístění a zpracovávaná dokumentace aby se vypořádala s našimi námitkami uvedenými shora.

S pozdravem

Hana Kovaříková
koordinátorka Hnutí DUHA Olomouc

Vyřizuje: miroslav.kutal@hnutiduha.cz

Literatura:

Hell P., Slamečka J. & Gašpářík J., 2004: Rys a divá mačka v slovenských Karpatoch a vo svete. PaRPRESS Bratislava. 162 pp.

Henriksen H. B., Andersen R., Hewison A. J. M., Gaillard J-M., Bronndal M., Jonsson S., Linnell J. D. C. & Odden J., 2005: Reproductive biology of captive female Eurasian lynx, *Lynx lynx*. European Journal of Wildlife Research 51: 151–156.

Podgórski T., Schmidt K., Kowalczyk R. & Gulczyńska, A. (2008): Microhabitat selection by Eurasian lynx and its implications for species conservation. Acta Theriologica 53: 97–110.