



Hnutí DUHA
místní skupina Olomouc

A > Dolní náměstí 38, 772 00 Olomouc
T > 585 228 584
E > olomouc@hnutiduha.cz
W > www.hnutiduha.cz/olomouc
IČO > 44936354

Magistrát města Olomouce
Odbor životního prostředí
Hynaisova 10
779 11 Olomouc

Olomouc 14.července 2015

Vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí (spisová značka: S-SMOL/034856/2015/OZP)

V souladu s ust. § 70 odst. 3 zák. č. 114/192 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, zasíláme vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les vedeného pod spisovou značkou: S-SMOL/034856/2015/OZP

Dne 8.7.2015 byly Hnutí DUHA Olomouc doručeny podklady k doplnění žádosti o kácení spisová značka: S-SMOL/034856/2015/OZP. Na základě předešlého rozhodnutí správního úřadu měl žadatel doplnit doložení přímého konfliktu stavby s dřevinami požadovanými ke kácení a biologický průzkum lokality.

Ze zaslaného doplněného nákresu záměru stavby bohužel není jasně znatelné, jestli se stavba dostane do konfliktu s kácením. Na výkresu nejsou vyznačeny konkrétní stavby (sítě, budovy aj.) spadající pod etapu II., pouze jsou vyznačeny hranice stavenišť. Dle ČSN 83 9061 - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích nelze dospět k závěru přímého konfliktu stavby s dřevinou pouhou přítomností dřeviny na staveništi. V příloženém nákresu se navíc nachází několik nesrovnalostí jak v označení etap, tak dalších vysvětlivek. V legendě chybí označení plochy pro II.etapu, přestože v textu biologického průzkumu se etapa zmiňuje. Celý nákres je pak pojmenovaný etapa II., přestože v nákresu jsou i další etapy. V legendě navíc chybí vysvětlení několika značek, zřejmě se jedná o stromy určené ke kácení.

Pochybnosti bychom rádi také vyslovili k biologickému průzkumu. Přestože jsou v něm zahrnuty všechny požadované kategorie živočichů, které se v dané oblasti mohou vyskytovat a být „konfliktní“ při záměru kácení, velké výhrady máme především k časovému rozložení průzkumu, který byl prováděn pouze 3 dny během 3 týdnů v jarním období, a dalším metodickým postupům.

Z několika přístupných zpráv o monitoringu netopýrů městských oblastech jasně vyplývá, že pouze třítydenní monitoring nemůže 100% vyloučit přítomnosti těchto živočichů na lokalitě (Bartonička et Kutal 2011, Tošenovský et al. 2012). Běžnou praxí je monitoring po dobu celého roku, protože netopýři střídají během roku několik dutin dle aktuálních mikroklimatických podmínek nebo jejich reprodukčního cyklu. Navíc zvolená doba v období duben, květen je obdobím tzv. jarních preletů, kdy dochází k častému střídání dutin, nepřítomnost druhů na lokalitě nevypovídá nic o využívání lokality netopýry.

V průzkumu je zcela vynechána rešerše předchozích záznamů na lokalitě, na jejímž základě by bylo i třeba možné vybrat jen kritická období záznamu druhu na lokalitě. Ze zájmové aleje jsou navíc doloženy v NDOP výskyty zimních kolonií druhu netopýra rezavého (*Nyctalus noctula*) a další menší letní kolonie dalších druhů. Přítomnost zimních kolonií netopýrů na lokalitě dokládá i letošní záchranný transfer více jak 60 netopýrů rezavých provedený RNDr. Jiřím Šafářem při kácení na nábrežní řeky Moravy. Zprávu o záchranném transferu má Magistrát města Olomouce k dispozici.

Jak z biologického průzkumu, tak z volně přístupných databází tedy vyplývá, že netopýři jsou na lokalitě přítomni, a proto nesouhlasíme se závěrem, že riziko přímé likvidace jedinců je

malé, naopak považujeme jej za velmi vysoké. V uplynulém roce navíc došlo k výrazné redukci okolních dutinových stromů, proto nesouhlasíme ani se závěrem, že se na lokalitě nachází dostatek náhradních biotopů! Z biologické definice biotopu druhu jako prostoru, kde konkrétní druh živočicha využívá zdroje (tj. úkryty ale i prostor získávání potravy apod.), také vyplývá, že se jedná o biotop zvláště chráněného živočicha (všechny druhy uvedené v biologickém průzkumu jsou definovány vyhláškou 395/1992 Sb. jako chráněné), protože netopýři lokalitu využívají jako loviště. Vlastník tak je povinen zažádat si o výjimku pro zásah ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Podobné výhrady jako u monitoringu netopýřů máme i pro monitoring ptáků a hmyzu. Přestože pro monitoring ptáků bylo vybráno období hnízdění, tudíž lze předpokládat zachycení značné části druhů na lokalitě se vyskytujících, díky krátkému období monitoringu a relativně chladnému jaru nelze vyloučit zahnízdění dalších druhů. Z lokality je například znám i výskyt žluny zelené (*Picus viridis*), která v letošním roce v lokalitě i zahnízdila (K. Ševčíková – nepubl.).

Lokalita je ptačími druhy využívána i v časném jarním a podzimním období jako biotop pro přelety druhů. Díky úbytku vhodných biotopů v okolí můžeme očekávat i zvýšení využívání aleje pro další ptačí druhy.

Při zjišťování přítomnosti zvláště chráněných druhů saproxylického hmyzu byly na lokalitě nalezeny dva druhy zvláště chráněných druhů a několik dalších saproxylických druhů. Přestože autor průzkumu vylučuje možnost rozmnožování především nosorožika kapucínka (*Oryctes nasicornis*) na lokalitě, staré trouchnivějící stromy jsou primárním biotopem rozmnožování tohoto druhu, zmiňované komposty jsou až sekundárním biotopem. Osluněné mohutné dřeviny s dutinami nebo se starými odumírajícími větvemi jsou naopak ideálním biotopem pro saproxylické brouky. Hojnost využívání právě podobných listnatých stromů v Olomouckých parcích je zpracována v několika odborných studiích.

V poslední řadě nelze ani souhlasit se závěrem, že „v regionálním ani lokálním měřítku neznámá hodnocení záměr negativní ovlivnění populací žádného ze zjištěných druhů živočichů“. Nábřeží Moravy je na celém území města Olomouce využíváno jako velmi důležitý biokoridor jako pro netopýře, tak například pro některé druhy hmyzu. Díky enormnímu kácení na nábřeží Moravy došlo k výraznému zásahu do funkce biokoridoru a mělo by být tedy hlavním cílem ochrany přírody zachovat poslední zbytky zeleně podél tohoto koridoru, aby aspoň částečně byla funkce zachována. Zvláště vliv na lokální populace lze považovat při dalším kácení v oblasti za výrazně negativní.

Dle našeho názoru biologický průzkum nebyl proveden podle standardizovaných metod, jsou naprosto opomíjeny nálezy z dalších volně dostupných databází včetně NDOP nebo nálezové databáze ČESON, monitorovací období je naprosto nedostačující, lokalita není zhodnocena v rámci kontextu okolí, závěry monitoringu nevycházejí z výsledků monitoringu a jsou zavádějící (například v úvodu je zmiňováno masivní kácení na nábřeží a přesto se v závěrech objevuje, že v okolí je dostatek vhodných biotopů).

Na základě našich vážných pochybností o předloženém biologickém průzkumu i nákresu záměru stavby požadujeme po žadateli přepracování v dostatečném rozsahu a zároveň požadujeme nezávislý posudek AOPK ČR k zhodnocení dopadu na biotop a jednotlivé druhy zvláště chráněných živočichů.

Děkuji,

Miroslav Kutal
Koordinátor Hnutí DUHA Olomouc