



Hnutí DUHA
místní skupina Olomouc

A > Dolní náměstí 38, 779 00 Olomouc
T > 585 228 584
F > 585 228 584
E > olomouc@hnutiduha.cz
W > www.hnutiduha.cz/olomouc
IČO > 44936354
ČÚ > 2200096544/2010

Krajský úřad Moravskoslezský kraj
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117
702 18 Ostrava

Olomouc, 19.4.2011

ke sp.zn. ŽPZ/12682/2011/Pok

Vyjádření k oznámení záměru „Lanová dráha s odpojitelnými čtyřsedačkovými vozy ve stávající trase trvalé stavby lyžařského velku "C" ve ski areálu PRADĚD - JESENÍKY

V souladu s ust. § 6 odst. 7 zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „zák.o EIA“), zasíláme příslušnému orgánu níže uvedené vyjádření:

1) Zavádějící zdůvodnění záměru

Záměr má dle oznámení přinést v rozvoj, resp. udržení turistického ruchu a udržení pracovních míst (str. 13), není však nijak konkretizováno, o jaká pracovní místa by mělo jít, zda jde o pracovní místa, která uspokojí aktuální poptávku. Argumentace „pracovními místy“ je možná v zásadě u každého záměru, který generuje nebo „udržuje“ alespoň jedno pracovní místo, nicméně se domníváme, že toto nemůže být jediným argumentem odůvodňujícím potřebu záměru (neboť tento argument lze použít vždy a poté ztrácí tento zákonný požadavek význam). Zpracovatel oznámení předkládá čtenářům názor, že rozvíjet turistický ruch je v zásadě možné pouze modernizací a rekonstrukcí sjezdových tratí (tedy realizací „tvrdé turisty“) a zcela pomíjí trvale udržitelný aspekt a nezvažuje jiné možnosti, jakou by bylo možné turistickou atraktivitu území udržet - například šetrná forma turistiky – průvodcovství v unikátních polohách alpských oblastí, nebo naopak fakt, že část turistů toužících po divoké, málo dotčené přírodě, rozšiřování sjezdových tratí a lanovek stále více z Jeseníků odrazuje.

Je argumentováno také potřebou zvýšení bezpečnosti lyžařů a dodržení bezpečnostních norem a předpisů. Pokud současný areál tyto normy nesplňuje, měl by být jeho provoz ihned pozastaven. Pokud není pozastaven, normy pravděpodobně splňuje a nelze tedy argumentovat potřebou jejich dodržení. Místo vágních prohlášení by měl oznamovatel konkrétně uvést, které bezpečnostní normy a předpisy se provedením rekonstrukce záměru zlepší.

Nelze souhlasit ani s tvrzením, že „nové nároky na bezpečnost sjezdových tratí vznikají rovněž v souvislosti s moderními konstrukcemi lyží (zvýšení rychlosti, větší šířka oblouku apod.)“. Jinými slovy – moderní konstrukce lyží jsou nebezpečnější než starší typy lyží, proto je potřeba budovat bezpečnější sjezdové tratě? S tím by jistě výrobci lyží nesouhlasili, kupříkladu moderní lyže carvingového typu se vyznačují menší šířkou oblouku a tedy snadnější ovladatelností.

Požadujeme v rámci zpracování dokumentace posouzení vlivů na ŽP rozpracovat skutečné zdůvodnění potřeby záměru včetně uvedení odkazů na zpracované studie a jiné relevantní koncepční materiály, z nichž vyplývá skutečná potřebnost rekonstrukce vzhledem k udržení pracovních míst a splnění bezpečnostních norem.

2) Absence posouzení variant posuzovaného záměru

V předloženém oznámení naprosto postrádáme posouzení VARIANT záměru. Z textu na str. 56 je přitom zjevné, že se různí autoři rozcházejí v názoru, zda umožnit rekonstrukci sjezdového areálu bez rozšiřování (Banaš et al. 2008) nebo umožnit jen postupné dožití lyžařských vleků, jejich postupnou likvidaci a asanaci ploch (Bureš et al. 2009).

Přitom dle předložené dokumentace se **nejedná se o rekonstrukci a modernizaci se zachováním stávajících rozměrů a kapacit. Plánuje se výrazný rozvoj lyžařského areálu**, vč. významného navýšení přepravní kapacity i velikosti lyžařského vleku C. Záměr předpokládá navýšení kapacity ze současných 900 osob/ hod. na 1200 os/hod, dále změnu technologie vleku ze současné jednomístné Tatrapomy na lanovku se 4 sedačkovými vozy, rozšíření sjezdovky, dále prodloužení sjezdovky v její horní i dolní části o celkem 90 metrů, vybudování 8 mohutných nosných sloupů a betonových patek a vybudování mohutných objektů horní a dolní stanice lanové dráhy. Plocha dolní stanice má být cca 423 m², plocha horní stanice cca 110 m² (objekt o výšce cca 5 m) s tím, že je situována do vrcholové bezlesé části ve výšce 1.444 m.n.m.

Název subkapitoly B.1.5, ve smyslu přílohy č. 3 zák. o EIA, předestírá uvedení „přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí“. Zpracovatel oznámení se však s tímto zákonným požadavkem vyrovnal pouhým konstatováním „*Posuzovaný stavební záměr je navržen pouze v jedné variantě*“ (str. 12), aniž by jakkoliv toto zúžení posuzovaných variant odůvodnil. V této části považujeme oznámení za zpracované **v hrubém rozporu se zákonem o EIA**, resp. s požadavky přílohy č. 3 zák. o EIA.

Realizací záměru by za účelem soukromého podnikatelského záměru došlo nevratným zásahům do evropsky hodnotných ekosystémů a přírodních/přírodě blízkých biotopů. Mimo jiné by došlo ke kácení cca 35 hodnotných horských jesenických smrků v původních kvalitních porostech. Dále by došlo k narušení až k likvidaci vegetace v trase budoucí lanové dráhy a na místě horní a dolní stanice, včetně zásahu do populací některých zvláště chráněných druhů. Došlo by k odstranění stávajícího vegetačního krytu a ke zmenšením významných biotopů. Samotná výstavba mohutných objektů a nosných sloupů by nesla řadu rizik a zásahů, včetně pohybu těžké techniky a nákladních automobilů, jeřábu, případně vrtulníku v uvažovaném prostoru s unikátními ekosystémy. S tím souvisí mj. zvýšené riziko eroze půdy a různých havárií (např. únik paliva či olejů ze stavební techniky). Vybudováním nových staveb, zejména nosných sloupů a horní stanice lanovky, by došlo k významnému vlivu na krajinný ráz. Především objekt horní stanice by silně narušoval jedinečnou dominantu Petrových kamenů.

Závěr:

Zájmová lokalita má podle legislativy ČR nejvyšší možný stupeň ochrany. Jedná se evropsky unikátní území s množstvím živočišných a rostlinných druhů, včetně zvláště chráněných.

S ohledem na výše uvedené, realizaci projektu považujeme za zcela nepřijatelnou – především by došlo k popření smyslu ochrany přírody v ČR. Pokud sám investor od záměru dobrovolně neodstoupí, požadujeme posuzování záměru v celém rozsahu zákona a především aby bylo porovnáno více variant včetně varianty nulové, tj. ukončení provozu lyžařského areálu v NPR Praděd, odstranění vleků a asanaci ploch.

S pozdravem

Hana Kovaříková
koordinátorka Hnutí DUHA Olomouc

Vyřizuje: miroslav.kutal@hnutiduha.cz