



**KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE**  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Ing. Josef Veselský – vedoucí odboru  
Jeremenkova 40a  
779 11 Olomouc  
tel.: +420 585 508 402  
fax: +420 585 508 424  
e-mail: j.veselsky@kr-olomoucky.cz  
www.kr-olomoucky.cz

Hnutí DUHA  
IČ: 44936354  
místní skupina Olomouc  
Dolní náměstí 38  
779 00 Olomouc

Váš dopis č.j./Ze dne  
42. 12. 2011

Č.j.: KUOK 134600/2011, Sp.Zn.:  
KUOK/133488/2011/OŽPZ/7102 Vyřizuje/Tel  
Granzer/585508410 Olomouc  
424. 12. 20142

Naformátováno: Písmo: není Kurzíva

### Sdělení ke stížnosti ze dne 2. 12. 2011

Naformátováno: Písmo: 12 b.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen KÚOK) obdržel dne 6. 12. 2011 Vaši stížnost, ve které vyjadřujete nesouhlas s postupem KÚOK při vydávání sdělení Č. j.: KUOK 87990/2011, Sp.Zn.: KUOK/76111/2011/OŽPZ/7102 ze dne 10. 8. 2011 (dále jen předmětné sdělení). Postup KÚOK pokládáte za zmatečný a nepřezkoumatelný, neboť nezodpovídá na otázku, zda předmětné sdělení je či není v rozporu s právními předpisy.

Naformátováno: Písmo: 12 b.

Naše sdělení ze dne 10. 8. 2011 se vztahovalo ke konceptu územního plánu a od této doby se pokračovalo v následné fázi zpracování územního plánu. Vždy však byl postup KÚOK v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a hmotněprávními předpisy na úseku státní správy lesů. Na přezkumné řízení dle správního řádu není zákonný nárok (srovnej ustanovení § 94 odstavec 1 správního řádu).

Naformátováno: Písmo: 12 b.

KÚOK při vydání předmětného sdělení přihlédl ke všem relevantním podkladům a skutečnostem uvedeným níže (tyto podklady a skutečnosti uvádíme v přílohách č. 1.- 15. tohoto sdělení). V průběhu roku 2010 a 2011 se názor KÚOK vyvíjel, to však není v rozporu se zásadou dobré správy a legálního očekávání, tak jak jsou uvedeny v části první správního řádu (základních zásadách správního řízení). (Dále srovnej např. rozsudek NSS č. j.: 9 As 1/18/2007-109). Náš názor se vyvíjel tak, jak nám byly předkládány ze strany žadatele o vydání předmětného sdělení další písemnosti. Jedná se o písemnosti uvedené níže v příloze (písemnosti pod body 1, 2, 3, 5, 6, 8, 12). Jedná se o podkladový materiál, jehož kopie byly Vaší zástupkyní poskytnuty dne 4. 7. 2011 při její osobní návštěvě KÚOK.

Naformátováno: Písmo: 12 b.

Předmětné sdělení nevyvolalo přímé právní účinky, z toho důvodu by případné přezkumné řízení bylo vedeno v režimu části IV správního řádu. V ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu dává zákonodárce možnost vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu

Naformátováno: Písmo: 12 b.

pokud je toto v rozporu s právními předpisy, usnesením zrušit případně opravit. Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení hlavy IX části druhé správního řádu o přezkumném řízení. Ustanovení § 156 správního řádu je ustanovením speciálním a lze jej aplikovat po dobu, po kterou trvají právní účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu. V předmětném sdělení KÚOK konstatoval, že „sdělení“ (č. j.: 118578/2010 ze dne 14. 12. 2010) netrpí vadami ani není v rozporu s platnými zákony“ tedy KÚOK neměl zákonný důvod k postupu dle § 156 odst. 2 správního řádu.

Naformátováno: Písmo: 12 b.

Namítaný nesprávný výklad stanoviska nadřízeného orgánu – odlišný výklad interního dokumentu nadřízeného správního orgánu - není porušením zákona.

K namítanému nesprávnému výkladu pojmu „ekologická zátěž“ KÚOK uvádí, že pokud jsme pojem „ekologická zátěž“ v minulé korespondenci s žadatelem o vydání předmětného sdělení použili, tak to bylo v přípisu ze dne 14. 12. 2010. Tento přípis byl vydán po provedeném místním šetření a pojmem „ekologická zátěž“ je zde odlišně od běžně chápaného významu myšlena síť asphaltových komunikací a vybudovaná dešťová kanalizace a závlahy.

Komentář [h1]: Tady si dopiš, proč to vadí na lesním pozemku

Naformátováno: Písmo: 12 b.

Naformátováno: Písmo: 12 b.

KÚOK již v předmětném sdělení uvedl z jakých relevantních podkladů vycházel (uvedeno na straně první odstavce třetí předmětného sdělení). Zejména uvedl, že je povinen respektovat „Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje“ materiál č. j. KÚOK/8832/2008/OSR-1/274 ze dne 22. 2. 2008, ve znění aktualizace č. 1, vydané dne 22. 4. 2011, kde je uveden popis současného stavu pozemků a popis budoucího záměru na předmětných pozemcích (ZÚR je volně přístupný na internetu). Dále, že pro předmětné pozemky nebylo již v dosud platném ÚPD uvažováno s opětovným zalesněním. Proto po provedeném místním šetření KÚOK přehodnotil své stanovisko č. j.: KÚOK 57434/10/137 ze dne 29. 7. 2010 a v části státní správa lesů souhlasil s navrženým konceptem územního plánu města Olomouce.

#### **Shrnutí:**

Vaše stížnost a v ní vyjádřený nesouhlas s postupem KÚOK při vydávání předmětného sdělení byla řádně podána u správního orgánu, který věc vyřizoval. Po posouzení obsahu Vámi podané stížnosti a postupu KÚOK proti kterému tato stížnost směřuje, dospěl KÚOK k závěru, že při posuzování Vašeho podnětu ze dne 26. 2. 2011 bylo KÚOK postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Ve vztahu ke sdělení č. j.: KÚOK 118578/2010 ze dne 14. 12. 2010 nebyl dán důvod pro postup dle § 156 odst. 1 příp. odst. 2 správního řádu. Tato skutečnost však nevylučuje možnost uplatnit postup dle ustanovení § 175 odstavec 7 správního řádu.

Ze strany KÚOK Vaše stížnost nebyla shledána důvodnou nebo částečně důvodnou. Z tohoto důvodu nebudou ze strany KÚOK přijímána žádná opatření k nápravě.

Naformátováno: Písmo: 12 b.

Ing. Josef Veselský

Přílohy sdělení (kopie) tak jak byly předloženy k nahlédnutí a pořízení kopií dne 4. 7. 2011:

1. Protokol o dozoru u vlastníka lesa provedený MZe ze dne 27. 6. 2000.
2. Koncept nového územního plánu statutárního města Olomouce ze dne 28. 7. 2010.
3. ZÚR- volně přístupný na internetu
4. Mapový materiál (příloha č. 1)
5. Územní rozhodnutí (příloha č. 2)
6. Stavební povolení (příloha č. 3)
7. Popis skutečného stavu pozemku ze dne 9. 10. 2010 (příloha č. 4)
8. Udělení předběžného souhlasu dle ust. § 4 odst. 2 lesního zákona (příloha č. 5)
9. Žádost vlastníka pozemku o zapracování záměru (příloha č. 6)
10. Vyjádření KÚOK ke stavebnímu záměru vlastníka (příloha č. 7)
11. Mapový materiál a letecký snímek (příloha č. 8)
12. Vyjádření MZe ke konceptu územního plánu statutárního města Olomouce
13. Vyjádření MZe ze dne 29. 3. 2011
14. Podnět MZe ze dne 3. 3. 2011
15. Sdělení MZe ze dne 1. 7. 2011

### **Sdělení ke stížnosti**

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen KÚOK) obdržel dne 6. 12. 2011 Vaší stížnost, ve které vyjadřujete nesouhlas s postupem KÚOK při vydávání sdělení, Č.j.: KUOK 87990/2011, Sp.Zn.: KÚOK/76111/2011/OŽPZ/7102 ze dne 10. 8. 2011 (dále jen předmětné sdělení). Postup KÚOK pokládáte za zmatečný a nepřezkoumatelný, neboť nezodpovídá na otázku, zda předmětné sdělení je či není v rozporu s právními předpisy. Vzhledem ke skutečnosti, že naše sdělení ze dne 10. 8. 2011 bylo vydáno v době, kdy územní plán města Olomouce byl ve fázi konceptu a od této doby se pokračuje v následných fázích zpracování Územního plánu, tedy Návrhu územního plánu Olomouce, pokládáme nadále náš postup za postup v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád). (Na přezkum dle správního řádu není zákonný nárok).

K jednotlivým bodům, uvedeným ve Vaší stížnosti jako „nesouhlasu s vyřízením podnětu ze dne 26. 2. 2011“, tak jak jste body uvedli:

1. KÚOK v předmětném sdělení neuvedl, jakými skutečnostmi byl veden, a ke kterým přihlédl, ke kterým myšlenkám nepřihlédl a proč se názor KÚOK na věc v průběhu času vyvíjel?
2. Proč se názor KÚOK na věc v průběhu času vyvíjel?
3. Proč KÚOK neaplikoval postup dle ustanovení § 156 odstavec 2 správního řádu?
4. K Vaším argumentům ze dne 26. 2. 2011 (dle Vás jde o argumenty, které způsobují nezákonnost postupu KÚOK).
5. K Vašemu hodnocení předmětného sdělení (uvedených v posledním odstavci stížnosti).

Ad 1) KÚOK při vydání předmětného sdělení přihlédl ke všem relevantním podkladům a skutečnostem uvedených níže (tyto skutečnosti uvádíme v příloze tohoto sdělení).

Ad 2) V průběhu roku 2010 a 2011 se názor KÚOK vyvíjel, to však není v rozporu se zásadou dobré správy a legálního očekávání, tak jak jsou uvedeny v části první správního řádu (základních zásadách správního řízení). (Dále srovnej např. rozsudek NSS č.j.: 9 As 1/18/2007-109).

**Naformátováno:** Základní text, Doleva, Mezera Za: 0 b.

**Komentář [h2]:** Pokud by projednávání ÚP Olomouce bylo stále ve fázi „konceptu“, tak by náš postup v souladu se správním řádem nebyl??? – z uvedeného textu toto vyplývá....

**Komentář [h3]:** Proč je věta v závorce a není uveden odkaz na ust. SR

**Naformátováno:** Základní text, Doleva, Mezera Za: 0 b., Bez odřádek a číslování

**Naformátováno:** Základní text, Doleva, Mezera Za: 0 b.

**Naformátováno:** Základní text, Doleva, Odsazení: Vlevo: 0", První řádek: 0", Mezera Za: 0 b.

**Komentář [h4]:** A komentovali jsme je?? K čemu ano a proč, k čemu ne a proč???

**Naformátováno:** Základní text, Doleva, Mezera Za: 0 b.

**Komentář [h5]:** Neptají se, jestli se názor vyvíjel, ale proč se vyvíjel (čím byl ovlivněn, že se posunul jinak...)

**Naformátováno:** Základní text, Doleva, Odsazení: Vlevo: 0", První řádek: 0", Mezera Za: 0 b.

**Naformátováno:** Základní text, Doleva, Mezera Za: 0 b.

~~Ad. 23) KÚOK neaplikoval postup dle části druhé, hlavy IX správního řádu, neboť přezkum jako dozorčí prostředek slouží jako opravný prostředek proti pravomocným správním rozhodnutím. Účastníci těchto správních řízení k přezkumu mohou dát podnět k přezkumu, ten však není návrhem na zahájení řízení přezkumného řízení. V dané věci nebylo nikdy vydáno správní rozhodnutí, natož aby takové rozhodnutí nabylo právní moci. Zbýval tedy postup dle části čtvrté správního řádu. V ustanovení § 156 odstavci dva 2 správního řádu dává zákonodárce možnost vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu a pokud je v rozporu s právními předpisy, zrušit usnesením. Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení hlavy IX části druhé správního řádu o přezkumném řízení. V ustanovení § 156 správního řádu je ustanovením speciálním a lze jej aplikovat po dobu pouze, pokud právní účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu trvají. Podle našeho názoru předmětné sdělení nebylo rozhodnutím, nebylo závazným stanoviskem dle správního řádu, ale nebylo ani sdělením ve smyslu ustanovení § 154 správního řádu. V předmětném sdělení KÚOK pouze odpověděl na Váš podnět, aniž by vykonal správní úkon, který by vyvolal přímé právní účinky. KÚOK vypracoval předmětné sdělení jako přípis, ve kterém Vám jednak odpověděl na Váš podnět ze dne 26. 2. 2011 a dále Vás seznámil s koncepčním dokumentem „Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje“ materiál č. j.: KÚOK/8832/2008/OSR 1/274 ze dne 22. 2. 2008, ve znění aktualizace č. 1, vydané dne 22. 4. 2011 (dále jen ZÚR). Ze strany KÚOK šlo o zákonný postup správního orgánu (srovnej ustanovení § 6 odstavec jedna, věta první správního řádu). Tento „přípis“ tedy předmětné sdělení neporušovat právní předpisy (v dané věci stavební zákon, lesní zákon nebo správní řád). Také lze polemizovat s pojmem „vady“ a nepřezkoumatelnost“, které ve Vaší stížnosti užíváte. Předmětné sdělení není gramaticky chybné, ani nejde proti duchu a liře shora uvedených právních předpisů.~~

~~Ad. 34) Zde není zcela jasné, na co si stěžujete.~~

~~Podbod a) „Nesplnění podmínek pro vydání takového souhlasu“ předběžný souhlas s převodem vlastnictví (kupní smlouvou na pozemky) vydal MZe dne 28. 5. 2009.~~

~~Podbod b) nesprávný výklad stanoviska nadřízeného orgánu — odlišný výklad není porušením zákona.~~

~~Podbod c) nesprávný výklad veřejného zájmu v souvislosti se statutem pozemků, jako pozemků dle ustanovení § 3 odstavec jedna lesního zákona — ve věci doposud nebyl podán návrh na odnětí těchto pozemků ve smyslu ustanovení § 13 a násl. lesního zákona.~~

~~Podbod d) nesprávný výklad pojmu ekologická zátěž — problematika pojem ekologická zátěž je zpracována v ZÚR.~~

~~Ad. 45) Předmětné sdělení, tak jak bylo vypracováno, bylo odpovědí na Váš podnět ze dne 26. 2. 2011 a nebyla jím konstitutivně založena práva a povinnosti, ani jím nebyl deklarován právní stav ve věci.~~

~~KÚOK již v předmětném sdělení uvedl z jakých relevantních podkladů vycházel (uvedeno na straně první odstavec třetí předmětného sdělení). Zejména, uvedl, že je povinen respektovat „Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje“ materiál č. j.: KÚOK/8832/2008/OSR 1/274 ze dne 22. 2. 2008, ve znění aktualizace č. 1, vydané dne 22. 4. 2011, kde je uveden popis současného stavu pozemků a popis budoucího záměru na předmětných pozemcích (ZÚR je volně přístupný na internetu). ZÚR je materiálem samosprávy, vydaný formou opatření obecné povahy. Věcná příslušnost podle ustanovení § 7 odstavec 2 písmene a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v souladu s ustanovením § 36 odst. 4 téhož zákona a dle § 171 a následujících~~

**Naformátováno:** Základní text, Doleva, Kontrola osamocených řádků, Upravit mezery mezi textem v latině a asijským textem, Upravit mezery mezi asijským textem a čísly

**Komentář [h6]:** Toto ale přece není pravda, že... co § 149 odst. 5 SR a § 156 odst. 2 SR...???

**Naformátováno:** Písmo: není Kurzíva

**Naformátováno:** Písmo: není Kurzíva

**Naformátováno:** Písmo: není Kurzíva

**Naformátováno:** Písmo: není Kurzíva

**Komentář [h7]:** Proč nebylo sdělením dle § 154 SR?? Podle mého názoru mají na mysli sdělení č. j.: KÚOK 118578/2010, které podle mého názoru sdělením dle § 154 SR je a proto v případě nezákonnosti je možné je usnesením zrušit....

**Naformátováno:** Písmo: není Kurzíva

**Naformátováno:** Písmo: není Kurzíva

**Naformátováno:** Písmo: není Kurzíva

**Komentář [h8]:** Toto je celé zmatečné....

**Naformátováno:** Písmo: není Kurzíva

**Naformátováno:** Písmo: není Kurzíva

**Naformátováno:** Základní text, Doleva, Mezera Za: 0 b.

**Komentář [h9]:** Tomuto nějak nerozumím....

**Naformátováno:** Základní text, Doleva, Odsazení: Vlevo: 0", První řádek: 0", Mezera Za: 0 b.

**Komentář [h10]:** Podobně viz předchozí

**Naformátováno:** Písmo: není Kurzíva

**Naformátováno:** Základní text, Doleva, Mezera Za: 0 b.

~~správního řádu, po projednání na zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 22. února 2008 a v souladu s jeho usnesením UZ/21/32/2008, ve znění aktualizace č. 1, vydané dne 22. 4. 2011.~~

**Naformátováno:** Písmo: Tučné

~~Z výše uvedeného Závěr bych viděla nějaké shrnutí, že trváme na tom, že č. j.: KÚOK 118578/2010 bylo vydáno v souladu se zákonem, není tedy tedy důvod pro postup dle § 156 odst. 2 SR.~~

**Naformátováno:** Podtržení

~~Vaši stížnost tedy ze shora uvedených důvodů považujeme za nedůvodnou.~~

**Naformátováno:** Bez podtržení

**Naformátováno:** Základní text, Doleva, Kontrola osamocených řádků, Upravit mezery mezi textem v latině a asijským textem, Upravit mezery mezi asijským textem a čísly

~~Ing. Josef Veselský~~

**Naformátováno:** Písmo: není Kurzíva

**Naformátováno:** Základní text, Doleva, Žádné, Kontrola osamocených řádků, Upravit mezery mezi textem v latině a asijským textem, Upravit mezery mezi asijským textem a čísly

~~Přílohy sdělení (kopie):~~

- ~~1. Protokol o dozoru u vlastníka lesa provedený MZe ze dne 27. 6. 2000.~~
- ~~2. Koncept nového územního plánu statutárního města Olomouce ze dne 27. 6. 2000 28. 7. 2010.~~
- ~~3. ZUR volně přístupný na internetu~~
- ~~4. Mapový materiál (příloha č. 1)~~
- ~~5. Územní rozhodnutí (příloha č. 2)~~
- ~~6. Stavební povolení (příloha č. 3)~~
- ~~7. Popis skutečného stavu pozemku ze dne 9. 10. 2010 (příloha č. 4)~~
- ~~8. Udělení předběžného souhlasu dle ust. § 4 odst. 2 lesního zákona (příloha č. 5)~~
- ~~9. Žádost vlastníka pozemku (příloha č. 6)~~

**Naformátováno:** Základní text, Doleva, Žádné, Bez odrážek a číslování, Kontrola osamocených řádků, Upravit mezery mezi textem v latině a asijským textem, Upravit mezery mezi asijským textem a čísly

- ~~10. Vyjádření KUOK ke stavebnímu záměru vlastníka (příloha č. 7)~~
- ~~11. Mapový materiál a letecký snímek (příloha č. 8)~~
- ~~12. Vyjádření MZe ke konceptu územního plánu statutárního města Olomouce~~
- ~~13. Vyjádření MZe ze dne 29. 3. 2011~~
- ~~14. Podnět MZe ze dne 3. 3. 2011~~
- ~~15. Sdělení MZe ze dne 1. 7. 2011~~

← **Naformátováno:** Základní text, Doleva,  
Kontrola osamocených řádků, Upravit mezery  
mezi textem v latině a asijským textem,  
Upravit mezery mezi asijským textem a čísly

▲ **Naformátováno:** Písmo: není Kurzíva

← **Naformátováno:** Základní text, Doleva,  
Kontrola osamocených řádků, Upravit mezery  
mezi textem v latině a asijským textem,  
Upravit mezery mezi asijským textem a čísly