



Ministerstvo zemědělství
Odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství

Čj. došlého dokumentu: KUOK 43289/2012
ze dne: 21. 5. 2012

Spisová značka: 25RM33255/2012-16231
Č.j.: 92465/2012-MZE-16231

92465/2012-MZE-16231



000125462527

Vyřizuje: Mgr. Martin Kříž
Telefon: 221812783
E-mail: Martin.Kriz@mze.cz

Adresa: Těšnov 65/17, Nové Město, 117 05 Praha 1

V Praze dne 7. 6. 2012

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství (dále jen „ministerstvo“) jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 47 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

rozhodlo

ve věci podnětu Hnutí Duha k provedení přezkumného řízení rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) č. j. KUOK 285/2012 ze dne 12. 3. 2012, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Magistrátu města Olomouce (dále jen „magistrát“) č. j. SMOI/ŽP/55/3113/4/2011/Čí ze dne 7. 11. 2011 a řízení zastaveno,

takto:

Rozhodnutí krajského úřadu se podle § 98 správního řádu **zrušuje a věc se vrací odvolacímu správnímu orgánu k novému projednání.**

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu):

- PROCKHORNE s.r.o., IČ 28874536, Martinická 987/3, 197 00 Praha 9 - Kbely

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad svým rozhodnutím č. j. 285/2012 ze dne 12. 3. 2012 zrušil rozhodnutí magistrátu č. j. SMOI/ŽP/55/3113/4/2011/ČI ze dne 7. 11. 2011, kterým bylo společnosti PROCKHORNE s.r.o. (dále jen „PROCKHORNE“) uloženo zajistit účelné obhospodařování pozemku p. č. 833 v k. ú. Lošov, a řízení zastavil. V reakci na to podalo Hnutí Duha podnět k provedení přezkumného řízení tohoto rozhodnutí z důvodu jeho nezákonnosti, kterou spatřuje v nedostatečném odůvodnění, a nesprávné aplikace § 13 odst. 1 lesního zákona.

Vzhledem ke splnění podmínek stanovených v § 98 správního řádu, přikročilo ministerstvo k provedení zkráceného přezkumného řízení. Napadeným rozhodnutím krajského úřadu se zabývalo z toho hlediska, zda bylo vydáno v souladu s právními předpisy. Při tomto zkoumání zjistilo následující:

Krajský úřad spatřuje nesprávnost magistrátem vydaného rozhodnutí a důvod vedoucí k jeho zrušení a zastavení řízení v následujícím:

1. Magistrát rozhodl alternativně o uložení opatření k nápravě stavu.

Výrok č. 1 rozhodnutí magistrátu zní: „*Vlastníkovi pozemku p. č. 833 v k. ú. Lošov, kterým je v současnosti PROCKHORNE s.r.o., Praha 9, Kbely, Martinická 987/3, PSČ 19700 Praha, IČO 28874536, se v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 lesního zákona ukládá zajistit účelné obhospodařování uvedeného pozemku podle lesního zákona. Tím se v tomto případě rozumí provozovat na pozemku prokazatelným způsobem školkařskou činnost nebo pozemek řádně zalesnit stanovištně vhodnými dřevinami.*“. Krajský úřad spatřuje v alternativním charakteru výroku č. 1 porušení ustanovení § 67 odst. 1 správního řádu, kdy magistrát sice ukládá konkrétní osobě povinnost, ale tato povinnost je uložena neurčitě. Dle § 67 odst. 1 správního řádu „*Rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách.*“. Ministerstvo neshledalo porušení ustanovení § 67 odst. 1 správního řádu. Alternativnost výroku není v projednávané věci ničemu na překážku, svědčí povinovanému a zákon užití takto formulovaného výroku nezakazuje. Samotný výrok je dostatečně určitý v tom smyslu, že je z něj jasné patrné, jaké způsoby jednání vlastníka pozemku jsou žádoucí. Pokud má krajský úřad zmiňovanou neurčitostí na mysli blíže nespecifikovaný způsob zalesnění, tak je z odůvodnění rozhodnutí jasné patrné, že v tomto ohledu nechává magistrát vlastníku pozemku široké pole působnosti.

2. Uložením alternativního výroku se magistrát přiklonil na stranu Hnutí Duha na úkor společnosti PROCKHORNE. Krajský úřad spatřuje porušení zásady rovnosti účastníků řízení, která je jednou ze základních zásad správního řízení.

Z odůvodnění rozhodnutí není zcela jasné patrné, v čem krajský úřad porušení této zásady spatřuje. Pokud pouze v tom, že, jak uvádí, „*správní orgán při uložení povinnosti k nápravě stavu jednostranně akceptoval návrh druhého účastníka řízení (Hnutí Duha)*“, nelze hovořit o porušení této procesní zásady. Jak vyplývá ze spisového materiálu, účastníci řízení byli ve stejném rozsahu a včas informováni o celém průběhu správního řízení a společnost PROCKHORNE nebyla žádným způsobem v řízení znevýhodněna. Fakt, že magistrát rozhodl způsobem, který svědčí jednomu z účastníků řízení, není ničím neobvyklým a jako takový nemůže být považován za pochybení správního orgánu a zavdat pochybnostem o správnosti věcné stránky rozhodnutí.

3. Skutečný stav věci nebyl zjištěn tak, aby o něm nebyly pochybnosti. Vlastník pozemku neporušil žádné ustanovení lesního zákona a magistrát tedy neměl správní řízení zahajovat.

Z odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu není jasné, v čem spatřuje pochybení magistrátu při obstarávání podkladů pro jeho rozhodnutí a jejich nedostatečnost. Ten vycházel

jak z podkladů od účastníků, tak např. z ústního jednání spojeného s místním šetřením, které se konalo dne 5. 5. 2011 na předmětném pozemku za účasti zástupců obou účastníků řízení. Z toho se dá usuzovat, že si magistrát udělal o věci dostatečný přehled, aby mohl vydat kvalifikované rozhodnutí. Podle krajského úřadu z definice lesní školky vyplývá, že je pouze na vlastníku předmětného pozemku, pro jak intenzivní činnost směřující k produkčnímu využití plochy lesní školky se na pozemku rozhodne. K tomu ministerstvo poznamenává, že pozemek p. č. 833 v k. ú. Lošov má i přesto nadále status pozemku určeného k plnění funkcí lesa, a jako takový musí být účelně obhospodařován, jak stanoví lesní zákon v § 13 odst. 1. Z vyjádření společnosti PROCKHORNE ze dne 27. 5. 2011 pozemek již od roku 2000 školkařské činnosti neslouží a vlastník pozemku její provozování nemá v úmyslu. Pokud však pozemek již neslouží účelu, pro který na něm bylo omezeno plnění funkcí lesa, je ve veřejném zájmu řešit vzniklou situaci tak, aby orgán státní správy lesů dostál svému úkolu a v odůvodněných případech prosadil smysl ustanovení § 1 lesního zákona, dle kterého „Účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm.“.

Podle § 98 odst. 3 správního řádu „V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“. Z výše uvedeného je patrné, že výrok rozhodnutí krajského úřadu nemá oporu v odůvodnění a je jako takové nepřezkoumatelné. Krajský úřad musí v novém projednání podrobně vysvětlit úvahy, které ho ke konkrétnímu rozhodnutí vedou (v čem spatřuje porušení zásady rovnosti účastníků řízení; na základě čeho usuzuje, že skutečný stav věci nebyl zjištěn tak, aby o něm nebyly pochybnosti) a také se vypořádat s tím, zda-li pozemek p. č. 833 v k. ú. Lošov slouží svému účelu a je účelně obhospodařován jako pozemek určený k plnění funkcí lesa. Teprve na tomto základě je možné učinit závěr o správnosti či nesprávnosti zahájení a vedení příslušného správního řízení.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle § 152 správního řádu ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení rozklad k Ministerstvu zemědělství, a to podáním u něj učiněným.

Ing. Jiří Pondělíček, Ph.D.
ředitel odboru



Rozdělovník

Adresát:

- PROCKHORNE s.r.o., IČ 28874536, Martinická 987/3, 197 00 Praha 9 – Kbely
- Hnutí DUHA, Dolní Náměstí 38, 779 00 Olomouc

Na vědomí:

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc, spolu se správním spisem
- Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc

Vypraveno dne: