



Hnutí DUHA
místní skupina Olomouc

A > Dolní náměstí 38, 779 00 Olomouc
T > 585 228 584
F > 585 228 584
E > olomouc@hnutiduha.cz
W > www.hnutiduha.cz/olomouc
IČO > 44936354
ČÚ > 2200096544/2010

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
Olomouc**

Olomouc, 2. 12. 2011

Vyřizuje: Dominika Kovaříková, Miroslav Kutal

Stížnost na postup Krajského úřadu Olomouckého kraje při vyřizování podnětu k přezkumu rozhodnutí

Dne 26. 2. 2011 jsme podali podnět k zahájení přezkumného řízení z moci úřední, který jsme adresovali Ministerstvu zemědělství. Předmětem podnětu byl návrh na přezkoumání stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje nazvaného „Sdělení ke konceptu územního plánu města Olomouce“ (č.j. KUOK 118578/2010), kde krajský úřad dospěl k závěru, že nemá výhrady k jinému využití pozemků p.č. 828 – 833, k.ú. Lošov, a souhlasí s navrženým konceptem územního plánu.

Ministerstvo zemědělství postoupilo tento podnět Krajskému úřadu Olomouckého kraje, který je příslušný k jeho vyřízení. Krajský úřad Olomouckého kraje poté vydal dne 10. 8. 2011 (pod č.j. KUOK 87990/2011 a sp. zn. KÚOK/76111/2011/OŽPZ/7102) „Sdělení k podnětu na zahájení přezkumného řízení – doplnění sdělení ze dne 5. 4. 2011“, v němž de facto pouze rozebírá, proč se naším podnětem vůbec nezabýval. Krajský úřad mj. uvádí:

„K požadavku, aby bylo z moci úřední přezkoumáno sdělení č.j. KÚOK 118578/2010, vydané KÚOK dne 14. 12. 2010 uvádíme následující: Sdělení bylo vydáno v procesním režimu části čtvrté správního řádu. Sdělení bylo vydáno ke Konceptu územního plánu měst Olomouce v souladu s ustanovením § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád). Nejednalo se o rozhodnutí vydané ve správním řízení. Ve věci tedy nebylo rozhodováno o právech a povinnostech individuálně určených osob a ani se předmětným sdělením neprohlašuje, že individuálně určená osoba práva či povinnosti má nebo nemá. (Sdělení nemá materiálně právní účinky). Předmětné sdělení netrpí formálními vadami a ani není v rozporu s platnými zákony, zejména s lesním zákonem a se správním řádem v jeho části první, druhé a šesté a v ustanovení § 177 správního řádu.“

Dále se ve sdělení uvádí, že „věcná správnost předmětného sdělení nebyla zpochybněna (předmětné sdělení bylo vydáno ke Konceptu územního plánu města Olomouce). Podle názoru KÚOK není důvod k nápravě předmětného sdělení, jak ve smyslu věcné, tak procesní formálněprávní správnosti.“

S takovýmto vyřízením podnětu k zahájení přezkumného řízení nesouhlasíme a využíváme proto institutu stížnosti dle § 175 správního řádu, neboť zákon nám již neposkytuje jinou možnost ochrany. Sdělení Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 10. 8. 2011 je zmatečné a neodpovídá na základní otázku, tj. zda je či není vydané stanovisko v souladu s právními předpisy. Krajský úřad pouze konstatoval, že nebyla zpochybněna věcná správnost předmětného sdělení a není důvod k jeho nápravě. Neuvedl však, jakými skutečnostmi byl při této úvaze veden, jaké

okolnosti vzal za prokázané a ke kterým nepřihlédl a proč. Přitom tyto argumenty by byly s ohledem na vývoj názoru krajského úřadu (kdy nejprve vydal stanovisko zamítavé, které po téměř půl roce změnil na kladné) nanejvýš žádoucí.

Krajský úřad konstatoval, že v tomto případě se nejednalo o rozhodnutí vydané ve správním řízení. Dle našeho názoru toto konstatování nemůže mít vliv na vlastní možnost podrobení výsledného aktu přezkumnému řízení, neboť jak uvádí také ust. § 156 správního řádu, použijí se v případě, kdy je vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu v rozporu s právními předpisy, přiměřeně ustanovení hlavy IX části druhé správního řádu o přezkumném řízení. Pokud tedy výše uvedeným konstatováním o tom, že se nejednalo o rozhodnutí, chtěl krajský úřad zdůvodnit to, že ustanovení upravující postup při přezkumném řízení neaplikoval, pak tak učinil v rozporu se zákonem (konkrétně s ust. § 156 odst. 2 správního řádu).

V našem podnětu ze dne 26. 2. 2011 jsme uvedli argumenty, které podle našeho názoru svědčí o tom, že předmětné sdělení bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (nesplnění podmínek pro vydání takového souhlasu: nesprávný výklad stanoviska nadřízeného orgánu – MZe – týkajícího se vyjádření k převodu pozemků z vlastnictví České republiky na soukromý subjekt, z něhož krajský úřad nesprávně dovodil, že není ve veřejném zájmu, aby předmětné pozemky byly nadále PUPFL, nesprávný výklad pojmu „ekologická zátěž“ apod.) - těmito našimi argumenty se však krajský úřad vůbec nezabýval. Konstatoval pouze, že není důvod k nápravě předmětného sdělení, avšak aniž by tohle přesněji odůvodnil.

Celý text sdělení ze dne 10. 8. 2011 působí zmatečně a nejednotně, dle našeho názoru je zcela nepřezkoumatelný pro jeho zabývání se jinými otázkami, než jaké byly namítány v našem podnětu z 26. 2. 2011. Z tohoto důvodu navrhuje, aby byly naše námítky uvedené v podnětu k zahájení přezkumného řízení z moci úřední řádně vyhodnoceny a vypořádány.

Děkuji za vyřízení.

Hana Kovaříková
Hnutí DUHA Olomouc